

Правовые позиции Верховного Суда РФ по делам, связанным с реализацией избирательных прав граждан на выборах в единый день голосования 14 сентября 2014 года.

(Методическое пособие в помощь организаторам выборов и другим участникам избирательного процесса)

№	Наименование выборов	Сущность заявленных требований	Обжалуемые акты судов субъектов РФ	Судебные акты Верховного Суда РФ
1.	<p><u>Выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан</u> 11-АПГ-14-11</p>	<p>об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан о регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты, аннулировании регистр. республиканского списка кандидатов в депутаты <i>Основание для обращения в суд: в справках кандидатов о принадлежащем им имуществе, их супругам и несовершеннолетним детям отсутствует информация об обязательствах имущественного характера (не заполнен соответствующий раздел); уведомления кандидатов о том, что они не имеют счетов, не хранят наличные денежные средства в иностранных банках составлены и подписаны кандидатами в ненадлежащую дату (ранее срока представления документов уполномоченным представителем в избирательную комиссию); кандидатом Гараевым Э.Р. не представлена копия документа, подтверждающего указанные в заявлении о согласии баллотироваться сведения об основном месте работы и занимаемой должности.</i></p>	<p>Решением Верховного Суда Республики Татарстан (01.08.2014) в удовлетворении заявленных требований отказано.</p>	<p>Определением от 25.08.2014 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований об исключении кандидатов из списка кандидатов. Вынесено новое решение о признании незаконным и отмене постановления Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан в части регистрации кандидата в составе списка кандидатов. <i>Позиция Верховного Суда РФ: Неуказание в справках сведений об отсутствии обязательств имущественного характера кандидата в депутаты, его супруга, несовершеннолетних детей расценивается как нарушение требований, предъявляемых к оформлению документов.</i> <i>Пунктом 3 Указа Президента РФ от 06.06.2013 № 546 установлено, что в случае отсутствия у лиц, в отношении которых представляются справки по формам, утвержденным данным указом, недвижимого имущества и обязательств имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, а также в случае несовершения ими сделок по приобретению земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей, участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) в соответствующих графах справок проставляется запись об отсутствии имущества, обязательств имущественного характера и сделок, то есть приведенный нормативный правовой акт содержит прямое предписание об объеме сведений, которые кандидат обязан сообщить в названной справке.</i> <i>Судом установлено, что представленные кандидатами документы для регистрации оформлены с нарушением требований федерального законодательства (не заполнен раздел 4 справки «обязательства имущественного характера»). Таким образом, постановление Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан в части регистрации кандидатов в составе республиканского списка кандидатов политической</i></p>

				<p>партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» в Республике Татарстан, является незаконным.</p> <p>Судом также установлено, что уведомление об отсутствии счетов(вкладов), наличных денежных средств и ценностей на хранении в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, а также иностранных финансовых инструментов во владении и (или) пользовании составлено кандидатами в надлежащую дату. То обстоятельство, что уведомления датированы 03.07.2014, 24.06.2014, 15.06.2014, 29.06.2014, а представлены уполномоченным представителем политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» в Республике Татарстан в избирательную комиссию 10.07.2014 не имеет правового значения, поскольку действующее законодательство не устанавливает требований к форме данного уведомления, возлагая на кандидата обязанность к моменту представления документов, необходимых для регистрации списка кандидатов, закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, и (или) осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов (п. 3.3 ст. 33 Закона № 67-ФЗ).</p> <p>Кроме того, суд, исследовав при рассмотрении дела копию трудовой книжки Гараева Э.Р., заверенную работодателем по последнему месту работы, и сопоставив ее содержание с подлинным документом, пришел к выводу о том, что данным кандидатом требование избирательного законодательства исполнено (сведения об основном месте работы, занимаемой должности, указанные в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом подтверждены представленными документами).</p>
2.	<p><u>Выборы депутатов Верховного Хурала (Парламента) Республики Тыва</u> 92-АПГ14-9</p>	<p>об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии города Кызыла Республики Тыва об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва второго созыва по Восточному одномандатному округу № 6</p> <p><u>Основание для обращения в суд:</u> отсутствие у комиссии правовых оснований для отказа</p>	<p>Решением Верховного Суда Республики Тыва (15.08.2014) заявленные требования удовлетворены.</p>	<p>Определением от 02.09.2014 решение суда первой инстанции отменено. Вынесено новое решение об отказе Ооржак М.Б. в удовлетворении заявленных требований.</p> <p><u>Позиция Верховного Суда РФ:</u> решение съезда политической партии о выдвижении списка кандидатов в депутаты и сведения об изменении ранее представленных сведений о кандидате представлены в территориальную избирательную комиссию после установленного законом срока (после 18.00 последнего дня</p>

		<i>Ооржак М.Б. в регистрации кандидатом в депутаты, поскольку необходимый объем документов для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата представлен в избирательную комиссию в установленный законом срок.</i>		<i>представления документов для регистрации), что является основанием для отказа Ооржак М.Б. в регистрации кандидатом в депутаты.</i>
3.	<u>Выборы Государственного Совета Республики Крым</u> 127-АПГ14-5 127-АПГ14-4	об отмене регистрации кандидата в депутаты Гриценко А.П., включенного в зарегистрированный список кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Крым, выдвинутый РО п/п Справедливая Россия в Республике Крым <i>Основание для обращения в суд: кандидат скрыл сведения о своей судимости и не обладает пассивным избирательным правом.</i>	Решением Апелляционного суда Республики Крым (26.08.2014) заявленные требования удовлетворены.	Определением от 08.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. <i>Позиция Верховного Суда РФ: сокрытие кандидатом в депутаты сведений о судимости федеральный законодатель предусматривает в качестве самостоятельного основания для отмены регистрации кандидата в случае установления этого факта.</i> <i>Судом установлено, что приговором районного суда города Запорожье Украины Гриценко А.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 367 Уголовного кодекса Украины (служебная халатность), и ему назначено наказание, от которого он освобожден в связи с истечением срока давности. Этим же приговором Гриценко А.П. осужден по ч. 3 ст. 365 Уголовного кодекса Украины (превышение власти или служебных полномочий работником правоохранительного органа) и ему назначено наказание, от отбывания которого он освобожден с испытательным сроком. Деяния, совершенные Гриценко А.П. признаются преступлениями действующего Уголовного кодекса РФ.</i> <i>Судом установлено, что в заявлении о согласии баллотироваться кандидат Гриценко А.П. указал сведения о судимости только по ч. 3 ст. 365 УК Украины.</i> <i>С учетом изложенных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что обязанность указывать сведения о судимости заключается в обязанности кандидата сообщить в заявлении о согласии баллотироваться обо всех фактах вынесения в отношении кандидата обвинительного приговора независимо от назначенного наказания. К репутации лиц, занимающих публичные должности, предъявляются повышенные требования, избиратель вправе знать о любом совершенном кандидатом преступлении, если вина в этом установлена приговором суда. Понятие «Сведения о судимости кандидата», используемое в</i>

				избирательном законодательстве, не совпадает с понятием «судимость» в уголовном законодательстве. Погашение или снятие судимости аннулирует только уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью, но не сам факт осуждения.
4.	<u>Выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан</u> 11-АПГ-14-16	О признании незаконным и отмене решения ТИК Нижнекамского района Республики Татарстан об отказе Уденазарову К.Х. в регистрации кандидатом в депутаты, возложении обязанности зарегистрировать кандидатом в депутаты <i>Основание для обращения в суд: положения избирательного законодательства, предусматривающие увеличение количества подписей избирателей, необходимого для регистрации кандидатом в депутаты гражданину, выдвинутому в порядке самовыдвижения с 0,5% до 3% не соответствуют Конституции РФ</i>	Решением Верховного Суда Республики Татарстан (08.08.2014) в удовлетворении заявленных требований отказано.	Определением от 09.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. <i>Позиция Верховного Суда РФ: недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных кандидатом в депутаты является основанием для отказа в его регистрации. Вопросы соответствия федеральных законов Конституции РФ к подведомственности судов общей юрисдикции не отнесены.</i>
5.	<u>Выборы депутатов Думы Карачаево-Черкесской Республики</u> 30-АПГ14-5	о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской республики о регистрации Доттуева М.Ш. кандидатом в депутаты Думы Карачаевского городского округа четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 <i>Основание для обращения в суд: документы, необходимые для выдвижения и регистрации были представлены кандидатом в депутаты Доттуевым М.Ш. не в полном объеме, с нарушением срока сдачи документов. Заявление о регистрации оформлено с нарушением требований законодательства о выборах (несуществующий избирательный округ, неверно указан год окончания учебного заведения и место работы).</i>	Решением Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики (18.08.2014) заявленные требования удовлетворены.	Определением от 08.09.2014 решение суда оставлено без изменения. <i>Позиция Верховного Суда РФ: Решение о регистрации кандидата в депутаты Доттуева М.Ш. подлежит отмене, поскольку принято с нарушением требований законодательства о выборах. Избирательная комиссия Карачаево-Черкесской Республики вышла за рамки предоставленных законом полномочий, т.к. вопрос о регистрации кандидата в депутаты вообще не рассматривался нижестоящей комиссией, уполномоченной принимать решение о регистрации кандидата; избирательное объединение, выдвинувшее кандидата не извещало территориальную избирательную комиссию о дате и месте выдвижения кандидатов, не представило в указанные законом сроки документы для их выдвижения и регистрации, заявление о согласии баллотироваться оформлено кандидатом с нарушением требований законодательства о выборах (указаны неполные, неверные и ненадлежащие сведения: не указан год окончания учебного заведения, в реквизитах документа об образовании отсутствует дата выдачи диплома,; не указан орган, выдавший ему паспорт гражданина РФ; не в полном объеме указаны</i>

				сведения о судимости: отсутствует дата судимости, каким судом осужден, наименование статьи; неверно указано место работы; не представлена нотариально удостоверенная копия документа о государственной регистрации избирательного объединения).
6.	<u>Выборы депутатов Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики</u> 30-АПГ14-6	об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого ИО «Карачаево-Черкесское Республиканское Отделение п/п Коммунистическая Партия Коммунисты России» <u>Основание для обращения в суд:</u> несоблюдение избирательным объединением ограничений, предусмотренных законодательством о выборах, связанных с недопустимостью агитации с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности (использование в агитационных материалах изображения Эрнесто Че Гевары без согласия автора).	Решением Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики (09.09.2014) заявленные требования удовлетворены.	Определением от 09.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. <u>Позиция Верховного Суда РФ:</u> Использование объектов интеллектуальной собственности без согласия автора или иного правообладателя квалифицируется как нарушение законодательства РФ об интеллектуальной собственности. Судом установлен факт нарушения избирательным объединением авторских прав при изготовлении агитационных материалов. Размещение на баннерах изображения Эрнесто Че Гевары судом признано незаконным, т.к. данное изображение в настоящее время, согласно международным договорам не стало общественным достоянием, а избирательное объединение не представило подтверждение права использования этого изображения. Избирательным объединением при изготовлении и распространении агитационного материала не соблюдены ограничения, предусмотренные пунктом 1 ¹ статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.
7.	<u>Выборы депутатов Брянской областной Думы</u> 83-АПГ14-18	о признании незаконными и отмене постановления Избирательной комиссии Брянской области «Об обращениях кандидата Филина Л.В.» и решения ТИК Мглинского района «О регистрации Филина Л.В., выдвинутого Региональным отделением ВСЕРОССИЙСКОЙ п/п «РОДИНА». <u>Основание для обращения в суд:</u> Избирательной комиссией Брянской области, несмотря на наличие безусловных оснований для отказа в удовлетворении требований кандидата Филина Л.В., в том числе выявленных в ходе проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата,, незаконно принято постановление, которым было отменено решение ТИК об отказе	Решением Брянского областного суда (25.08.2014) заявленные требования удовлетворены. Решения комиссий признаны незаконными и отменены.	Определением от 10.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. <u>Позиция Верховного Суда РФ:</u> Судом установлен факт нарушения требований законодательства о выборах при принятии Избирательной комиссией Брянской области и в последующем при его исполнении ТИК оспариваемых решений. Доводы ТИК, изложенные в заявлении в суд, материалами дела подтвердились в полном объеме. Суд пришел к выводу о том, что необходимость указания в подписных листах в адресах места жительства кандидата, избирателей и лица, осуществлявшего сбор подписей, наименования района, в состав которого входит МО со статусом городского поселения, является безусловным требованием федерального законодательства о выборах, обязательным для исполнения всеми участниками избирательного процесса. Судом выявлены нарушения в подписях избирателей,

		<p>Филину Л.В. в регистрации кандидатом в депутаты. При этом ИК Брянской области обязала ТИК зарегистрировать Филина Л.В. кандидатом в депутаты. По мнению ТИК, оспариваемые решения нарушают принцип равенства кандидатов, позволяя одному из них быть зарегистрированным при грубых нарушениях норм законодательства, допущенных со стороны Филина Л.В. при выдвижении и регистрации.</p>		<p>представленных кандидатом: по данным ФМС часть избирателей не значатся зарегистрированными по указанным в подписных листах адресам; имеются адреса избирателей, указанные не в полном объеме и др. Установлено, что при проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата Филина Л.В., отобранных для проверки, были признаны недействительными более половины этих подписей, что является основанием для отказа в регистрации кандидатом в депутаты. Количество достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения, было недостаточным для регистрации Филина Л.В. кандидатом в депутаты.</p>
8.	<p>Выборы депутатов Брянской областной Думы 83-АПГ14-19</p>	<p>об отмене решения ТИК Бежицкого района города Брянска о регистрации Гавричкова А.И. кандидатом в депутаты Брянской областной Думы</p> <p><u>Основание для обращения в суд:</u> В агитационных материалах Гавричкова А.И. размещены материалы, запрещенные законом к публикации. Так, в листовке кандидата размещена коммерческая реклама (изображения коммерческой недвижимости с брендами «Гранд», «Андреевский Парк», «Петровский»). Данные объекты являются коммерческой недвижимостью, а их реклама размещена на главной странице сайта строительного кооператива «Надежда»; допущены нарушения авторских прав и законодательства об интеллектуальной собственности.</p>	<p>Решением Брянского областного суда от 25.08.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.</p>	<p>Определением от 12.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.</p> <p><u>Позиция Верховного Суда РФ:</u> Судом установлено, что агитационный печатный материал (буклет) кандидата в депутаты Гавричкова А.И. содержит информацию о самом кандидате, его семье, семейные фотографии, сведения о его месте работы (строительный кооператив «Надежда») и о его достижениях. Представлены графические изображения проектов жилых домов, в том числе с логотипами «Гранд», «Андреевский Парк» и «Петровский», а также изображения Успенского Собора Свенского монастыря и Храма Сергия Радонежского в Утах. Проанализировав данный агитационный материал на предмет его соответствия требованиям законодательства, суд пришел к выводу, что агитационный материал кандидата Гавричкова А.И. не содержит признаков коммерческой рекламы, поскольку в нем отсутствует какая-либо информация об объектах недвижимости, направленная на привлечение внимания к конкретным объектам, формированию и поддержанию интереса к ним и продвижению их на рынке. Используемые в материале изображения строительных объектов служат целью иллюстрирования информации, содержащейся в тексте буклета. При этом в тексте материала не содержится указания географического расположения объектов, их технических и потребительских характеристик, стоимости.</p> <p>Графические изображения объектов недвижимости в</p>

				<p>агитационном материале, безусловно, воспринимаются в контексте с информацией и иными материалами, изложенными в нем, занимают незначительную и не основную его часть, каждое изображение не является самостоятельным объектом информации, указанные на снимках объекты находятся в местах, открытых для свободного доступа, их изображение в материале находится во взаимосвязи с информацией о деятельности Гавричкова А.И., возглавляющего строительную организацию и оказывающего помощь в строительстве храмов. Наличие графических изображений объектов недвижимости в агитационном материале кандидата не свидетельствуют о присвоении Гавричковым А.И. авторства иных лиц на эти объекты и нарушении авторских прав. Изображение Храма Сергия Радонежского и Успенского Собора сделаны самим кандидатом для личного использования, поскольку строительный кооператив «Надежда», где он работает, занимается возведением Успенского Собора. Данные изображения использованы кандидатом с согласия правообладателя. Оснований для вывода о нарушении кандидатом законодательства об интеллектуальной собственности не имеется.</p>
9.	<p><u>Выборы депутатов Московской городской Думы</u> 5-АПГ14-39</p>	<p>об отмене решения ОИК № 4 о регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы Герасимова Е.В.; об исключении кандидата из избирательных бюллетеней <u>Основание для обращения в суд:</u> изготовление и распространение агитационных материалов в виде отчетов о проделанной работе произведены кандидатом в депутаты Герасимовым Е.В. с использованием преимущества должностного положения. Публикации в СМИ статьей «Это наш Жерар!» и «Поликлиника, которую ждут» подлежали оплате из средств избирательного фонда кандидата в депутаты.</p>	<p>Решением Московского городского суда (29.08.2014) в удовлетворении заявленных требований отказано.</p>	<p>Определением от 12.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. <u>Позиция Верховного Суда РФ:</u> Регистрация кандидата в депутаты может быть отменена судом в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного и служебного положения. Распространение информационного бюллетеня не может расцениваться в качестве использования преимуществ должностного положения, поскольку бюллетень был сдан в печать и выпущен в период до выдвижения кандидата. Кроме того, каких-либо упоминаний о предстоящих выборах, об участии в них в качестве кандидата в депутаты Герасимова Е.В., о выдвижении его кандидатом в депутаты Московским городским региональным отделением политической партии «Единая Россия», что действительно указывало бы на признаки агитационного материала, в тексте данного информационного бюллетеня не имеется.</p>

			<p>Суд также отметил, что в размещенных в СМИ статьях, которые расцениваются как пример использования преимуществ должностного положения кандидатом Герасимовым Е.В., количество обращений граждан, рассмотренных Герасимовым Е.В., как депутатом Московской городской Думы, и его участие в решении вопросов о строительстве лечебно-профилактического учреждения и досугового центра само по себе не свидетельствует об агитационном характере этих материалов, поскольку в них не выявлена специальная цель, присущая агитационной деятельности, склонить избирателей в определённую сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению.</p> <p>Все приведенные публикации, будучи информационными сообщениями СМИ, носящими характер новостей о происходящих значимых событиях в Северо-Западном административном округе города Москвы, не подлежали оплате из средств избирательного фонда кандидата в депутаты.</p> <p>Судом также установлено, что Герасимов Е.В. не являлся инициатором вышеуказанных публикаций. По информации главного редактора печатных изданий «Москва. Северо-Запад», «Строгинские вести», между редакцией газет и кандидатом в депутаты Московской городской Думы Герасимовым Е.В. договорные отношения отсутствуют; с просьбой разместить какой-либо материал в газетах «Москва. Северо-Запад», «Строгинские вести» ни Герасимов Е.В., ни его представители не обращались; отчетов депутата Герасимова Е.В. газеты не публиковали. В связи с этим у суда нет оснований для вывода о несоблюдении Герасимовым Е.В. требований законодательства о выборах.</p> <p>По общему правилу, кандидат несет ответственность за распространение СМИ любого материала, если публикация имело место с согласия кандидата в депутаты (п. 4 ст. 45 ФЗ № 67-ФЗ). Такого согласия от кандидата Герасимова Е.В. не имелось.</p> <p>Использование преимуществ должностного и служебного положения в период агитации со стороны кандидата Герасимова Е.В. судом не установлено. В связи с данными обстоятельствами, суд пришел к выводу об отсутствии</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Герасимова Е.В.
10.	Выборы совета депутатов МО «Свердловское городское поселение» Всеволожского МР 33-КГ14-4	об отмене регистрации кандидата Стрелковой С.Н. <i>Основание для обращения в суд: Заявление кандидата Стрелковой С.Н. о согласии баллотироваться не содержит необходимых сведений о дате выдачи паспорта; не представлен документ, подтверждающий основное место работы кандидата (копия трудовой книжки).</i>	Решением Всеволожского городского суда Лен. обл. (06.08.2014) и определением апелляционной инстанции Лен. обл. суда (19.08.2014) заявленные требования удовлетворены.	Определением от 13.09.2014 судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано. <i>Позиция Верховного Суда РФ: Если паспортные данные в заявлении о согласии баллотироваться указаны не в полном объеме, это может быть компенсировано приложением ксерокопии паспорта, позволяющей установить личность кандидата. Факт отсутствия в заявлении о согласии баллотироваться сведений о дате выдачи паспорта следует расценивать в этом случае как техническую ошибку, не препятствующую регистрации кандидата. Законодательство о выборах не содержит прямого указания на вид документа, которым должны быть подтверждены сведения об основном месте работы кандидата и не содержит требования о представлении именно только копии трудовой книжки.</i>
11.	Выборы совета депутатов МО «Свердловское городское поселение» Всеволожского МР 33-КГ14-5	О признании незаконным и отмене решения ТИК «О регистрации Егоровой Н.В. кандидатом в депутаты совета депутатов муниципального образования «Свердловское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области». <i>Основание для обращения в суд: Кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования Егоровой Н.В. не представлен документ, подтверждающий её образование в учебном учреждении, указанном в заявлении о согласии баллотироваться, и надлежащим образом оформленное уведомление об открытии избирательного счета.</i>	Решением Всеволожского городского суда и определением апелляционной инстанции (19.08.2014) Лен. обл. суда заявленные требования удовлетворены.	Определением от 13.09.2014 судебные акты оставлены без изменения. <i>Позиция Верховного Суда РФ: Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что кандидатом Егоровой Н.В. не выполнена обязанность по представлению надлежащим образом оформленного уведомления об открытии избирательного счета (в указанном документе, содержащем неполный номер операционного офиса и часть адреса филиала, не указаны наименование и адрес филиала Сбербанка России, в котором открыт счет). Верховный Суд РФ признал ошибочной позицию судов о непредставлении Егоровой Н.В. по установленной законом форме уведомления об открытии избирательного счета. Судом установлено, что кандидатом в депутаты Егоровой Н.В. создан избирательный фонд и на основании соответствующего разрешения комиссии открыт специальный избирательный счет, о чем она сообщила в избирательную комиссию соответствующим уведомлением, в котором указаны сведения о номере операционного офиса, согласно представленным ОАО «Сбербанк России» документам. Поскольку областным законодательством определенных требований к оформлению</i>

			<p>названного уведомления не предусмотрено, а избирательный счет кандидат Егорова Н.В. могла открыть исключительно в филиале Сбербанка в г. Всеволожске вывод судов первой и апелляционной инстанций о невыполнении кандидатом обязанности по представлению надлежащим образом оформленного уведомления об открытии специального избирательного счета, не соответствует нормам законодательства о выборах и фактическим обстоятельствам дела.</p> <p>Вместе с тем, судом установлено, что в подтверждение сведений о профессиональном образовании Егоровой Н.В. представлена копия диплома, выданного на имя Антоновой Н.В. Документов, свидетельствующих о том, что Егорова Н.В. ранее имела фамилию Антонова в избирательную комиссию представлено не было. В документах Егоровой Н.В., представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, также отсутствовали сведения об изменении фамилии с Антоновой на Егорову. Учитывая, что Егоровой Н.В. в нарушение требований законодательства о выборах не представлены необходимые документы, подтверждающие указанные в заявлении о согласии баллотироваться сведения о профессиональном образовании, суд пришел к выводу о незаконности принятого избирательной комиссией решения о регистрации Егоровой Н.В. кандидатом в депутаты.</p> <p>Довод заявителя о том, что представленные Егоровой Н.В. документы позволяли идентифицировать личность кандидата исходя из имени, отчества, даты и места рождения, суд признал несостоятельным, так как <u>в копии диплома указаны фамилия, имя и отчество лица, которому диплом выдан, период обучения и дата выдачи.</u> Однако иных персональных данных диплом не содержит. Отсутствие сведений о том, что Егорова имела фамилию Антонова, не позволяет признать копию диплома, выданного Антоновой Н.В., в качестве документа, подтверждающего наличие у Егоровой Н.В. среднего профессионального образования.</p> <p>Довод заявителя о неисполнении избирательной комиссией положений п. 1.1 ст. 38 Закона № 67-ФЗ, обязывающих</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>известить кандидата не позднее чем за 3 дня до заседания избирательной комиссии о выявленной неполноте сведений о кандидате, об отсутствии каких-либо документов, представление которых предусмотрено законодательством для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, который вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также в иные документы в целях приведения документов в соответствие с требованиями законодательства, в том числе к их оформлению, признан судом несостоятельным.</p> <p>Из содержания п. 1.1 ст. 38 Закона № 67-ФЗ в системном единстве с положениями п. 24 ст. 38 этого же Закона, предусматривающими перечень оснований отказа в регистрации кандидата, и предписаниями п. 6 ст. 76 указанного Закона, о признании незаконным решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, не следует, что неисполнение избирательной комиссией законоположений, содержащихся в пункте 1.1 статьи 38 Закона № 67-ФЗ является основанием для отказа в удовлетворении требования другого зарегистрированного по этому же избирательному округу кандидата об отмене решения о регистрации кандидата. Регистрация кандидата возможна только при наличии предусмотренного законодательством пакета документов (п. 1.1 ст. 38 Закона № 67-ФЗ). Пунктом 24 ст. 38 этого же закона предусмотрен отказ в регистрации кандидата, в случае непредставления им необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации документов, установленных законом в качестве обязательного условия для регистрации кандидата. Отсутствие документа, подтверждающего среднее профессиональное образование Егоровой Н.В., является безусловным основанием для признания незаконным решения избирательной комиссии о её регистрации. Ответственность за представление избирательных документов, полноту и достоверность содержащихся в них сведений, а также за соответствие оформления представляемых документов требованиям закона несет кандидат, который обязан строго соблюдать правовые предписания, регламентирующие процедуру уведомления избирательной комиссии о выдвижении, и четко</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				исполнять возложенные на него обязанности по представлению документов, необходимых для его регистрации.
12.	Выборы Главы Республики Саха (Якутия) 74-АПГ14-14	об отмене регистрации кандидата на должность Главы Республики Саха (Якутия) Максимова М.Ю. <i>Основание для обращения в суд: При выдвижении кандидата Максимова В.Ю. на должность Главы Республики Саха (Якутия) допущены нарушения положений Устава политической партии.</i>	Решением Верховного Суда Республики Саха заявленные требования удовлетворены (08.09.2014).	Определением от 13.09.2014 решение суда отменено. Вынесено новое решение об отказе Березкину Э.Б. в удовлетворении заявленных требований. <i>Позиция Верховного Суда РФ: Судом установлено, что согласно п. 9 ст. 33 Устава политической партии конференция правомочна, если в ее работе принимают участие более половины избранных на ней делегатов. Кандидат на должность высшего должностного лица субъекта РФ должен пройти согласование с Президиумом или бюро Президиума (подп. «б» п. 10 ст. 34 Устава), выдвижение кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта РФ проводится тайным голосованием (п. 10 ст. 34 Устава).</i> <i>Решением Правления партии назначено проведение конференции на 12.06.2014; на общем собрании местного отделения выдвинуты 25 делегатов для участия в конференции. При этом Максимов В.Ю. выдвинут кандидатом на должность Главы Республики Саха (Якутия) тайным голосованием, решение о выдвижении принято единогласно, что подтверждается протоколом регионального отделения партии. Кандидат Максимов В.Ю. прошел согласование с Президиумом Центрального совета.</i> <i>Из представленных в суд доказательств следует, что процедура выдвижения кандидата Максимова В.Ю. на должность Главы Республики Саха (Якутия) проводилась в соответствии с требованиями Устава политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» и Закона «О политических партиях». Кандидат был зарегистрирован избирательной комиссией правомерно.</i>
13.	Выборы депутатов Брянской областной Думы 83-АПГ14-21	об отмене регистрации кандидата в депутаты Брянской областной Думы Кускова Б.Ю., выдвинутого ИО "Брянское региональное отделение п/п ЛДПР . <i>Основание для обращения в суд: На момент подачи заявления о согласии баллотироваться кандидат Кусков Б.Ю. не указал сведения о судимости. Приговор в</i>	Решением Брянского областного суда (06.09.2014) в удовлетворении заявленных требований отказано.	Определением от 13.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. <i>Позиция Верховного Суда РФ: Судом установлено, что Кусков Б.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 Уголовного кодекса Российской Федерации (злоупотребление полномочиями). Приговор в отношении Кускова Б.Ю. отменен судом апелляционной инстанции. Материалы дела направлены на новое рассмотрение</i>

		<p><i>отношении его не вступил в законную силу, поскольку был отменен апелляционной инстанцией. Данное обстоятельство, по мнению заявителя, правового значения не имеет, т.к. указанные факты могут существенно повлиять на волеизъявление граждан.</i></p>		<p><i>судом в ином составе. На момент подачи заявления о согласии баллотироваться и на момент регистрации кандидатом в депутаты кандидат судимости не имел. С учетом данного обстоятельства суд пришел к выводу об отсутствии факта сокрытия Кусковым Б.Ю. сведений о судимости и оснований для отмены регистрации кандидата Кускова Б.Ю.</i></p>
14.	<p><u>Выборы депутата Московской городской Думы</u> 5-АПГ14-44</p>	<p>об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 32 Почукаева А.Ю. <u>Основание для обращения в суд:</u> кандидатом Почукаевым А.Ю. агитация проведена с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, с подкупом избирателей, агитационные материалы содержат признаки, возбуждающие социальную, национальную рознь.</p>	<p>Решением Московского городского суда (05.09.2014) в удовлетворении заявленных требований отказано.</p>	<p>Определением от 13.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. <u>Позиция Верховного Суда РФ:</u> Приведенный в агитационном материале кандидата Почукаева А.Ю. лозунг «Достойную оплату за честную работу! Работать будете рядом с домом!» в агитационной листовке не может расцениваться как подкуп избирателей, поскольку не предполагает вручение избирателям денежных средств, подарков и иных материальных ценностей, либо вознаграждение избирателей в зависимости от итогов голосования, либо обещаний произвести такое вознаграждение. Именно с выявлением перечисленных фактов закон связывает подкуп избирателей. Судом установлено, что использованные изображения памятников архитектуры (храмов и монастырей) на фотоснимках открыты для свободного доступа, в том числе для фотосъемки любым лицом. Автором таких фотографий были представлены фотографии на цифровом носителе и договор авторского заказа с кандидатом. Рисованное графическое изображение звезды на буклете «А. Почукаев. Процветание городу. Безопасность жителям» и в газете «А. Почукаев. Народный депутат», выбранное Почукаевым А.Ю. для достижения результата на выборах, выполнено безотносительно к рубиновой звезде, установленной на одной из башен Московского Кремля, и не тождественно эскизу изображения этой звезды народного художника СССР Федоровского Ф.Ф. Автором, создавшим спорное графическое изображение звезды, является Симонова И.А., с которой был заключен кандидатом договор авторского заказа с полной передачей автором прав на использование изображения. Представленные скриншоты не свидетельствуют о том, что в печатных агитационных материалах кандидата Почукаева А.Ю.</p>

				<p>изображена именно Кремлевская рубиновая звезда. Факта нарушения законодательства об интеллектуальной собственности судом не установлено.</p> <p>В лозунгах «Справедливость и работа для москвичей», «Столичные рынки для россиян», «Рабочие места для россиян» и выражениях «Резко ограничить число мигрантов», «заставить всех мигрантов оплачивать медицинскую страховку», «запретить иностранцам торговать продуктами питания и детскими товарами», направленных на защиту идей социальной справедливости, признаков экстремизма, пропанды исключительности, превосходства либо неполноценности человека по его социальной, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии судом не установлено.</p>
15.	<p><u>Выборы депутата Московской городской Думы 5-АПГ14-45</u></p>	<p>об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы Кузьминова Я.И. <u>Основание для обращения в суд:</u> кандидатом в депутаты Кузьминовым Я.И. при изготовлении агитационных печатных материалов без согласия правообладателей использовались компьютерные программы, изображение карты Басманного района г. Москвы (библиотеки-читальни), а также размещались персональные данные ряда общественных деятелей, поддерживающих кандидата, что, по мнению заявителя, является нарушением прав интеллектуальной собственности. Кроме того, кандидатом Кузьминовым Я.И. организованы и проведены курс открытых лекций по основным проблемам города Москвы, бесплатная фотовыставка, что, по мнению заявителя, является подкупом избирателей и нарушением принципа равенства прав всех кандидатов.</p>	<p>Решением Московского городского суда (08.09.2014) в удовлетворении заявленных требований отказано.</p>	<p>Определением от 13.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.</p> <p><u>Позиция Верховного Суда РФ:</u> нарушение требований ст. 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации при проведении предвыборной агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю фотографическое произведение, произведение архитектуры или произведение изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение используется в коммерческих целях. Нарушений требований указанного положения закона со стороны кандидата Кузьминова Я.И. не установлено.</p> <p>Из представленных в суд доказательств следует, что распространение агитационного материала – приглашения под названием «Лекторий Я. Кузьминова» с изображением фрагмента карты Басманного района города Москвы, в частности библиотеки-читальни, не имело коммерческой цели, вышеуказанное изображение находится в общедоступном месте и не является основным объектом воспроизведения, использовано для обозначения места проведения цикла мероприятий - встреч</p>

			<p><i>Кузьминова Я.И. с избирателями в рамках предвыборной агитации – и, как следствие, могло быть осуществлено без согласия автора.</i></p> <p><i>При размещении в другом агитационном печатном материале персональных данных отдельных общественных деятелей (фамилия, имя, должностное положение), поддерживающих данного кандидата, требования п. 9 ст. 48 Закона № 67-ФЗ не нарушены, поскольку в агитационных материалах кандидата Кузьминова Я.И. <u>отсутствуют изображения общественных деятелей либо их высказывания о кандидате</u>, при наличии которых требуется их письменное согласие.</i></p> <p><i>Судом установлено, что кандидатом Кузьминовым Я.И. в рамках избирательной кампании были проведены встречи с избирателями, совместно с доверенными лицами им прочитан курс лекций о развитии города Москвы как мегаполиса (состояние жилья, транспорта, медицины, образования, социальной поддержки населения, культуры и экономики города). При этом встречи проводились в специально предоставленных на основании договора помещениях, вход на мероприятия являлся свободным (без взимания платы), обещаний голосовать определенным образом за возможность посетить мероприятия Кузьминов Я.И. ни от кого не требовал.</i></p> <p><i>Кандидат самостоятельно определяет содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводит ее, а также вправе привлекать для проведения агитации иных лиц.</i></p> <p><i>Проанализировав содержание видеосюжетов встреч кандидата с избирателями и принимая во внимание, что граждане РФ вправе в допускаемых формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, которой признаются призывы голосовать за конкретного кандидата или против, выражение предпочтения какому-либо кандидату, суд расценил проведение кандидатом в депутаты Кузьминовым Я.И. совместно с доверенными лицами на встречах с избирателями курса лекций о развитии города Москвы как одну из форм предвыборной агитации, не запрещенную законом. Фактов использования Кузьминовым Я.И. преимуществ должностного положения</i></p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p><i>судом не установлено.</i></p> <p><i>Агитационный материал в виде приглашения на фотовыставку «Сокольники» не может быть расценен как подкуп избирателей, поскольку из содержания приглашения не следует каких-либо обещаний предоставить избирателям материальные блага либо услуги в случае голосования за Кузьмина Я.И.</i></p> <p><i>С учетом изложенных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что кандидатом Кузьминовым Я.И. при проведении предвыборной агитации фактов нарушения законодательства о выборах и законодательства РФ об интеллектуальной собственности не установлено. Доводы об использовании кандидатом преимуществ должностного положения и действий, подпадающих под определение подкупа избирателей, материалами дела не подтверждены.</i></p>
--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

16.	<p><u>Выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан</u> 11-АПГ-14-21</p>	<p>О признании незаконным и отмене решения ОИК Декабристского одномандатного избирательного округа о регистрации кандидата в депутаты Веселова И.Г.</p> <p><u>Основание для обращения в суд:</u> решение ОИК о регистрации кандидата Веселова И.Г. принято незаконно, так как за решение о регистрации кандидата должно было проголосовать большинство от установленного числа членов комиссии.</p> <p>Заявитель также считает, что, кандидатом нарушены требования подп. «а» п. 14.5 ст. 35 Закона № 67-ФЗ о необходимости предоставления кандидатом удостоверенной копии документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданного федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений.</p>	<p>Решением Верховного Суда Республики Татарстан (14.08.2014) заявленные требования удовлетворены.</p>	<p>Определением от 13.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.</p> <p><u>Позиция Верховного Суда РФ:</u> Решения комиссии о регистрации кандидатов принимаются на заседании комиссии большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса (п. 13 ст. 28 Закона № 67-ФЗ).</p> <p>Судом установлено, что ТИК Московского района города Казани Республики Татарстан с полномочиями ОИК по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан сформирована постановлением ЦИК Республики Татарстан в количестве восьми человек с правом решающего голоса. Большинство голосов от установленного числа членов комиссии равно пяти. Однако, из присутствующих пяти членов на заседании комиссии, на котором решался вопрос о регистрации кандидата в депутаты Веселова И.Г., лишь трое членов комиссии проголосовали за его регистрацию, а два члена комиссии воздержались при голосовании. За решение о регистрации кандидата в депутаты Веселова И.Г. проголосовало менее половины от установленного количества членов окружной избирательной комиссии. Данное обстоятельство явилось безусловным основанием к отмене решения ОИК Декабристского одномандатного избирательного округа о регистрации кандидата в депутаты Веселова И.Г., принятого в нарушение требований законодательства о выборах.</p> <p>Судом также установлено, что кандидатом Веселовым И.Г. в подтверждение государственной регистрации Татарстанского регионального отделения политической партии «Коммунистическая партия РФ» было представлено свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц, выданное Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан.</p> <p>Между тем, суд указал, что налоговый орган не является органом, уполномоченным и ответственным за регистрацию политических партий. Согласно Указу Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 таким органом, является Министерство юстиции РФ.</p> <p>Отсутствие среди документов, представленных</p>
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>кандидатом Веселовым И.Г. в избирательную комиссию и необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, копии свидетельства о государственной регистрации указанной политической партии является основанием к отмене решения ОИК.</p> <p>С учетом изложенных обстоятельств, Верховный суд РФ признал незаконной регистрацию кандидата в депутаты Веселова И.Г. и отказал в удовлетворении апелляционной жалобы Веселова И.Г.</p> <p>Одновременно судебная коллегия Верховного Суда РФ вынесла частное определение в адрес ЦИК Республики Татарстан, которым обратила внимание комиссии на необходимость неукоснительного соблюдения всеми нижестоящими избирательными комиссиями Республики Татарстан при осуществлении ими полномочий по проведению выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления Республики Татарстан норм законодательства РФ о выборах в целях недопущения впредь нарушений прав и законных интересов граждан.</p> <p>Судебная коллегия Верховного Суда РФ, наряду с вышеизложенными обстоятельствами, в частности, отметила, что согласно свидетельским показаниям председателя ТИК Московского района города Казани Республики Татарстан до дня регистрации кандидата в депутаты Веселова И.Г. избирательной комиссией было известно о наличии у него недостатков в представленных им документах, необходимых для уведомления о его выдвижении и регистрации.</p> <p>При таких обстоятельствах, согласно п. 1¹ ст. 38 Закона № 67-ФЗ избирательная комиссия была обязана уведомить кандидата Веселова И.Г. об указанных недостатках, однако такой обязанности не исполнила, зарегистрировав данного кандидата в нарушение закона, что впоследствии также послужило основанием к отмене судом решения ОИК о регистрации кандидата в депутаты Веселова И.Г.</p> <p>Подобное пренебрежение избирательной комиссией требованиями федерального законодательства приводит к нарушению принципа равенства прав и обязанностей кандидатов, предусмотренного ст. 39 Закона № 67-ФЗ, и</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<i>неуважению закона.</i>
--	--	--	--	---------------------------